

**Метапредметные
результаты в
режиме пилотной
площадки при
реализации
ФГОС**



Метапредметные образовательные результаты предполагают

- ▶ уверенная ориентация в различных предметных областях;
- ▶ владение основными общеучебными умениями информационно-логического характера;
- ▶ умениями организации собственной учебной деятельности;
- ▶ информационным моделированием как основным методом приобретения знаний;
- ▶ широким спектром умений и навыков использования средств информационных и коммуникационных технологий;
- ▶ базовыми навыками исследовательской деятельности;
- ▶ проведения виртуальных экспериментов;
- ▶ способами и методами освоения новых инструментальных средств;
- ▶ основами продуктивного взаимодействия и сотрудничества со сверстниками и взрослыми.



Основной объект оценки метапредметных результатов

- ▶ **способность принимать, понимать и сохранять учебную цель и задачи;**
- ▶ **самостоятельно преобразовывать практическую задачу в познавательную;**
- ▶ **умение планировать собственную деятельность;**
- ▶ **умение контролировать и оценивать свои действия, вносить коррективы, проявлять инициативу и самостоятельность в обучении;**
- ▶ **умение осуществлять информационный поиск;**
- ▶ **умение использовать знаково-символические средства;**
- ▶ **владение логическими операциями сравнения, анализа, обобщения, классификации.**
- ▶ **умение сотрудничать с учителем и сверстниками.**



Система оценки метапредметных результатов включает в себя следующие процедуры:

- ▶ **комплексные работы учащихся;**
- ▶ **проектная деятельность;**
- ▶ **защита итогового индивидуального проекта.**



Анализ итоговой метапредметной комплексной работы в 5 -х классах

Баллы по цветам предметов:

черным – русский и литература, **красным – математика,**

зеленым – биология, синим – география, оранжевым – англ.язык.

№	ФИО	Регулятивные универсальные действия		Познавательные (логические) универсальные учебные действия									
		принятие учебной задачи, контроль, коррекция	определение последовательности промежуточных целей, составление плана и последовательности действий	поиск и выделение необходимой информации	осознание и произвольное построение речевого высказывания в письменной форме	знаков-символическое моделирование	структурирование знаний	выбор оснований для сравнения, классификации	анализ объектов с целью выделения признаков	извлечение необходимой информации из прочитанного текста	построение логической цепи рассуждений	самостоятельное создание способов решения математической проблемы	
1.	Андреев Алексей	1,10	12	171	0,10	0	3,11	13	2,1	180	10	2001	
2.	Бирюков Данил	3,00	12	141	0,00	1	5,11	16	4,1	260	10	1001	
3.	Бобрышев Константин	5,10	33	170	0,10	1	7,01	24	5,0	180	40	3001	
4.	Бородин Иван	2,20	25	160	0,20	3	7,01	25	3,0	060	30	2001	
5.	Бурсаев Евгений	2,00	10	140	0,00	0	3,11	13	3,1	020	10	1001	
6.	Быкова Анастасия	1,10	17	151	0,10	5	8,01	27	2,0	150	20	3001	
7.	Данилов Владислав	2,00	22	171	0,00	0	4,10	22	3,1	180	30	3000	
8.	Ельчин Андрей	4,00	13	140	0,00	2	7,10	17	5,1	140	20	2001	
9.	Коренкова Вероника	1,00	17	151	0,00	5	8,11	17	2,0	150	10	2001	
10.	Кулюшина Елизавета	2,00	17	051	0,00	6	9,11	17	2,0	150	10	2001	
11.	Лимарь Софья	2,01	27	041	0,01	5	9,01	28	3,0	251	30	3011	
12.	Марков Петр	8,10	24	071	0,10	3	12,11	210	8,0	180	30	3000	
13.	Мельникова Нина	2,00	14	040	0,00	3	6,00	17	3,0	050	20	1001	
14.	Москвитин Иннокентий	3,11	13	051	0,11	2	7,11	17	4,0	041	10	1011	
15.	Николаев Богдан	6,11	34	061	0,11	3	10,11	17	6,0	251	40	3010	
16.	Патрушева Анастасия	4,10	12	050	0,10	3	7,10	26	4,1	060	10	3000	
17.	Петросян Валерия	8,10	26	050	0,00	6	15,00	04	8,0	150	20	0000	
18.	Погудина Диана	7,10	12	061	0,10	2	10,00	17	7,0	060	10	2001	
19.	Поливщиков Егор	4,21	33	051	0,21	2	7,11	27	5,1	151	40	1010	
20.	Попова Каролина	1,00	12	051	0,00	1	4,10	13	2,1	040	10	2000	
21.	Романченко Алексей	5,10	16	071	0,10	3	10,10	19	6,0	080	20	1000	
22.	Титова Кристина	9,00	28	061	0,00	6	16,00	115	9,0	270	30	2000	
23.	Хохрякова Ольга	5,20	16	041	0,20	6	11,01	110	5,0	150	10	2001	
24.	Шабалина Яна	2,00	11	020	0,00	0	3,11	14	2,1	040	20	1001	

Сводный анализ итоговой метапредметной комплексной работы в 5 -х классах

Описание уровней достижения	Интервал первичных баллов	Количество учащихся, достигших определённого уровня				итог	% учащихся, достигших определённого уровня				итог %
		5а/24	5б/25	5в/25	5э/24		5а	5б	5в	5э	
Низкий	0-17	0	3	0	0	3	0	12	0	0	12
Базовый	18-35	22	20	14	21	77	92	80	56	88	79
Повышенный	36-57	2	2	11	3	18	8	8	44	12	9



Анализ итоговой метапредметной комплексной работы в 5 -х классах

▶ Русский язык и литература

Основные проблемы были в заданиях по русскому языку: определение типа предложения по цели высказывания, разбор предложения по членам, поиск однородных членов предложения (задания 21,22, 23, раздел «Синтаксис и пунктуация»), определение спряжения у глаголов, определение рода, определение падежа у существительного (24, 25, 27 раздел «Морфология»), определение мягкости и твердости согласных звуков, определение количества слогов в слове (29, раздел «Фонетика») установление соответствия (30).

▶ Математика

Проблема обучающихся, которые не справились с заданием, связана с **неумением понимать вопросы задачи, определять последовательности промежуточных целей, составлять план и последовательность действий, выбирать основания для сравнения, с неумением извлекать необходимую информацию из прочитанного текста классификации, строить логические цепи рассуждений, самостоятельно создавать способы решения математической проблемы.**

▶ Английский язык

При правильном подходе и с помощью смекалки нетрудно было ответить правильно на первый вопрос, но второй был сложнее первого и предполагал развернутое высказывание, а не выбор ответа. Вопрос предлагался на английском языке. Первоначально необходимо было понять этот вопрос, осмыслить ответ и потом еще и перевести. Данный алгоритм оказался сложным для пятиклассников и поэтому со вторым заданием справились лишь 15% всех учеников.

▶ Биология и география

Проблемы с **поиском информации из текста для ответа на вопросы, самостоятельно преобразовывать практическую задачу работа с дополнительным источником информации (карта), установление соответствий исходя из текста работы.**



Анализ итоговой метапредметной комплексной диагностической работы в 6 «А»

баллы по цветам предметов:

черным – русский и литература, зеленым – биология, красным – математика,

синим – география, оранжевый – англ. язык, сиреневым - история

№	ФИ	Познавательные логические действия			Познавательные знаково-волевые действия	Познавательные действия по решению задач (проблем)	Познавательные действия по работе с информацией и чтению				
		Выявлять черты сходства и различия, осуществлять сравнение	Проводить группировку, сериацию, классификацию, выделять главное	Устанавливать причинно-следственные связи и давать объяснения на основе установленных причинно-следственных связей			Преобразовывать модели из одной знаковой системы в другую (таблица, схемы, графики, диаграммы, рисунки и др.)	Выявлять рядом общих приемов решения задач (проблем)	Проводить исследования (наблюдения, опыты и измерения)	Осуществлять поиск информации	Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию.
1	Богатырёв Михаил	0000,51	101	101	01	02	001	10	30	101	10
2	Воронин Артём	0000,52	200	100	01	01	001	10	30	101	10
3	Видошенко Екатерина	00010	001	000	00	01	002	10	30	101	00
4	Долгов Дмитрий	00101	101	000	01	01	002	10	30	000	00
5	Елчиева Севиль	00011	100	101	00	02	001	10	20	101	00
6	Ерохин Степан	0000,51	101	101	01	01	000	10	30	101	10
7	Жученко Евгений	00011	201	102	01	01	002	10	30	101	00
8	Исаева Валерия	0000,51	101	100	01	02	002	10	30	101	10
9	Кейда Александр	00010	001	101	01	01	002	10	30	101	00
10	Коваленко Ольга	00011	101	102	00	02	002	10	30	101	00
11	КозубенкоЕлизавета	00010	101	101	01	02	001	10	20	201	00
12	Колодина Татьяна	00011	200	100	01	01	002	10	10	000	10
13	Колодин Константин	00001	000	100	00	01	002	10	30	101	00
14	Кузнецова Татьяна	00011	201	100	00	01	001	10	30	101	00
15	Лобова Ирина	00011	301	101	00	02	001	10	20	000	10
16	Лорей Дарья	00101	200	001	00	00	001	00	30	101	10
17	Мартынов Никита	00000	100	000	01	01	002	10	20	101	10
18	Недзельский Александр	0000,50	100	101	00	01	002	00	20	101	10
19	Передня Кирилл	00000	100	101	01	00	002	10	20	000	10
20	Полонский Наум	00000	100	000	01	01	002	10	10	101	10
21	Рогачкова Елизавета	00111	101	100	00	02	002	10	30	101	10
22	Рожков Сергей	00111	001	100	00	01	002	10	30	101	10
23	Савиная Виктория	00100,51	100	001	00	00	002	00	30	101	10
24	Семененко Виктория	00011	200	102	00	00	001	10	20	101	00
25	Сороквашина Каролина	00011	301	102	00	02	001	10	10	000	10
26	Степанов Иван	00010	100	001	00	01	002	10	30	000	00
27	Токмаков Вячеслав	00010	100	101	01	01	001	10	30	000	00

Сводный анализ итоговой комплексной работы в 6-х классах

Описание уровней достижения	Интервал первичных баллов	Количество учащихся, достигших определённого уровня			итог	% учащихся, достигших определённого уровня			итог %
		6а/27	6б/26 <i>(2- не писали)</i>	6в/29		6а	6б	6в	
Низкий	0-17	18	23	12	53	67	89	41	66
Базовый	18-35	9	3	17	29	33	11	59	34
Повышенный	36-57	0	0	0	0	0	0	0	0



Анализ итоговой метапредметной комплексной работы в 6 -х классах

▶ Русский язык

По итогам работы следует сделать вывод, что учащиеся затрудняются проводить группировку, классификацию и выделять главное из прочитанного (№18), использовать данную информацию, отвечать на вопросы (№6,7), а также вызвало затруднение задание при работе с таблицей (С4). На следующий год следует запланировать и вести работу с таблицами, работу над текстом (чтение и выявление главного, поиск информации на поставленный вопрос).

▶ Математика

Проблема, обучающихся, которые не справились с заданием, связана с неумением извлекать необходимую информацию из прочитанного текста и таблицы, в неумении работать с такого рода таблицами.

▶ Биология

Из приведенной таблицы можно сделать выводы:

- 1.66% учащиеся 6а класса и 70% учащихся 6в классов умеют выявлять черты сходства и различия объектов, их сравнивать;
2. учащиеся 6б класса показали свои умения намного хуже - 25,9%.
3. Следующий параметр показал, что проводить группировку, сериацию, классификацию и выделять главное учащиеся не смогли: 6а -48%, 6б-48%, 29%.
4. Очень хорошо справились учащиеся с заданием исследовательского характера: 6а-96,2%. 6б-85,%, 6в- 96,5%.

▶ История

- ▶ Трудности в установке соответствий между историческими фактами с их характеристикой, работа по таблицам и в виде таблицы.

▶ Английский язык

Задание было направлено на интерпретирование информации на основе известной. Большинство ребят с заданием справились. Данные результаты говорят о неплохом уровне подготовленности учеников по предмету и ещё раз подтверждают положительные текущие и итоговые оценки. Задания по английскому языку, представленные в комплексной работе, были направлены на эрудицию, логическое мышление.



проблема

**Отсутствие системы
в работе по
формированию УУД
как на уроках так и
во внеурочной
деятельности.**



необходимо

**изучить ООП
(Система оценки
достижений
планируемых
результатов)**

